**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-17 от 20 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 41-08/23 в отношении адвоката**

**Л.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя – А.О.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 41-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

14.07.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» П.А.А. в отношении адвоката Л.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат оказывал ему юридическую помощь в А. суде г. М. без заключения письменного соглашения, на основании выданной доверенности. Денежные средства в размере 543 000 рублей перечислялись на банковскую карту сотрудника КА «…..». Адвокат изготавливал поддельные документы от имени доверителя (договор цессии от 10.08.2020 г., акт приёма-передачи документов к договору цессии от 10.08.2020 г., квитанцию к приходному кассовому ордеру от 11.08.2020 г., договор от 01.08.2020 г. и соглашения об изменении стороны по договору от 01.08.2020 г., гарантийное письмо от 15.10.2021 г.). Подложность данных документов подтверждается заявлением о фальсификации доказательств доверителя от 16.02.2023 г. и 28.03.2023 г.

28.02.2023 г. А. суд г. М. исключил из числа доказательств дополнительное соглашения к договору цессии от 10.08.2020 г., договор от 01.08.2020 г., соглашение о замене стороны по договору от 15.08.2020 г.

Адвокат требовал от заявителя подписания фиктивных документов, получил имущество заявителя на сумму 6 532 301 рубль 86 коп.

Адвокат принял поручение на представление интересов Г.Е.А. и Х.А.Ю. в А. суде г. М., интересы которых противоречат интересам заявителя.

18.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3280 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

31.08.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено с целью проведения заявителем экспертизы.

26.09.2023г. по ходатайству представителя заявителя – А.О.Г. - к материалам дисциплинарного производства приобщено заключение, согласно которого подписи по указанным в жалобе документам не принадлежат П.А.А. Рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией отложено для изучения поступивших документов.

26.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – А.О.Г. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.И.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат заключил соглашение в пользу доверителя с третьим лицом, не получив согласия заявителя на представление его интересов на условиях данного соглашения.

17.11.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

04.12.2023г. от адвоката поступило дополнение к ранее направленному несогласию с приложением документов.

15.12.2023г. от заявителя поступило обращение относительно заключения квалификационной комиссии.

19.12.2023г. от заявителя поступило дополнение к обращению от 15.12.2023г. (с приложением документов).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – А.О.Г. – в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, т.к. доводы жалобы подлежат оценке в полном объеме, в том числе, на предмет добросовестности действий адвоката и действий в условиях конфликта интересов.

Квалификационной комиссией установлен надуманный характер версии адвоката относительно структуры договорных отношений с привлечением юриста Б.Д.А. и несостоятельность позиции адвоката о том, что правовая связь и любые обязательства между адвокатом и доверителем прекращаются соглашением с третьим лицом. Совет соглашается с отсутствием оснований для прекращения дисциплинарного дела в связи с истечением сроков привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, т.к. это не соответствует характеру указываемых заявителем действий и нарушений.

Совет не может согласиться с выводом квалификационной комиссии о том, что представленные заявителем документы не подтверждают довода о действиях адвоката вопреки воле и интересам доверителя. В рассматриваемой жалобе прямо выдвигается довод о действиях адвоката вопреки законным интересам доверителя, по соображениям собственной выгоды и безнравственных интересов. Совет полагает, что он требует оценки с учетом согласованности действий адвоката с иными лицами (включая адвокатов П.Д.А. и Ф.С.И., юриста Б.Д.А.), а материалы дисциплинарного дела указывают на действия в условиях конфликта интересов.

Совет полагает, что не получил оценки и довод заявителя о наличии и реализации адвокатом (совместно с иными лицами) самостоятельного интереса в отношении предмета спора и о действиях, направленных на выведения активов ООО «…..» из-под контроля доверителя.

Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии о невозможности рассматривать все доводы жалобы в отношении адвоката. Обоснованное указание квалификационной комиссии на специфику компетенции дисциплинарных органов в отношении правовой квалификации фактических обстоятельств не исключает выяснения и оценки действий адвоката применительно к пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, не вторгаясь в отраслевую компетенцию иных правоприменительных органов.

В заключении квалификационной комиссии не получил прямой оценки довод возражений адвоката о том, что П.А.А. не является надлежащим заявителем, т.к. не может рассматриваться в качестве доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов